EPFL - Printemps 2024	Prof. Zs. Patakfalvi
Anneaux et Corps	**Exercices**
Solutions 2	

Exercice 1. (a) $1 \notin B$, therefore B is not a subring of A. On the other hand, B is a bilateral ideal in A (Definition 1.4.4).

(b) $[1] \notin B$, hence B is not a subring of A and, as A is a field, B is neither an ideal in A.

(c) $1 \notin B$, therefore B is not a subring of A. For $t \in A$ and $t^2 \in B$ we have that $t \cdot t^2 = t^3 \notin B$, hence B is not a left ideal in A and moreover, as A is commutative, B is neither a right ideal.

(d) $[1] \notin B$, therefore B is not a subring of A. Let $f(t) \in A$ and let $t^2 g(t) \in B$, for some $g(t) \in A$. Then $f(t) \cdot (t^2 g(t)) = t^2(f(t)g(t)) \in B$ and thus B is a left ideal in A. Furthermore, as A is commutative, B is a bilateral ideal.

(e) $B \nsubseteq A$.

(f) $B \nsubseteq A$.

(g) $[1] \notin B$, therefore B is not a subring of A. Moreover, as $B = ([5])$, B is a bilateral ideal of A.

(h) B is the set of lower triangular matrices in $M_n(\mathbb{R})$, hence it is a subgring of A. If $n > 1$ then B is not an ideal of A. if $n = 1$ then $B = A$ and we conclude that B is a bilateral ideal in A.

(i) If $n = 0$ then $A = B$ and thus B is both a subring and a bilateral ideal of A. If $n > 0$, then $1 \notin B$,hence B is not a subring of A, but, on the other hand, as $B = (p^n)$, we have that B is a bilateral ideal of A.

(j) $\mathrm{I}_3 \notin B$, hence B not a subring. Since

$$\begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} a & b & 0 \\ c & d & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \\ a & b & 0 \end{pmatrix} \notin B,$$

it follows that B is not a left ideal in A. Similarly, as

$$\begin{pmatrix} a & b & 0 \\ c & d & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 & 0 & b \\ 0 & 0 & d \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix} \notin B,$$

it follows that B is also not a right ideal in A.

(k) B is a subring of A: we have that $\mathrm{I}_3 \in B$, $(B, +)$ is a subgroup of $M_n(\mathbb{R})$ and B is stable under matrix multiplication. As $B \neq A$ and $\mathrm{I}_3 \in B$, it follows that B is neither a left nor a right ideal of A.

(l) $\mathrm{I}_3 \notin B$, hence B is not a subring of A. We check to see if B is a left ideal in A. For this let $A = (a_{ij}) \in A$ and we have

$$A \begin{pmatrix} a & a & 0 \\ b & b & 0 \\ c & c & 0 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a_{11}a + a_{12}b + a_{13}c & a_{11}a + a_{12}b + a_{13}c & 0 \\ a_{21}a + a_{22}b + a_{23}c & a_{21}a + a_{22}b + a_{23}c & 0 \\ a_{31}a + a_{32}b + a_{33}c & a_{31}a + a_{32}b + a_{33}c & 0 \end{pmatrix} \in B.$$

Therefore B is a left ideal of A. On the other hand, B is not a right ideal as

$$\begin{pmatrix} 1 & 1 & 0 \\ 2 & 2 & 0 \\ 3 & 3 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 2 & 0 & 0 \\ 3 & 0 & 0 \end{pmatrix} \notin B.$$

(m) B is not a subring of A as $\mathrm{Id} \notin B$. Let $a = a_0\,\mathrm{Id} + a_1(12) + a_2(13) + a_3(23) + a_4(123) + a_5(132) \in A$ and let $b = \lambda[\mathrm{Id} + (12) + (13) + (23) + (123) + (132)] \in B$. Then

$$a \cdot b = b \cdot a = \lambda(a_0 + a_1 + a_2 + a_3 + a_4 + a_5) \sum_{g \in S_3} g \in B$$

and we deduce that B is a bilateral ideal of A.

(n) Again, B is not a subring of A, as $\mathrm{Id} \notin B$. Let $a = a_0\,\mathrm{Id} + a_1(12) + a_2(13) + a_3(23) + a_4(123) + a_5(132) \in A$ and let $b = \lambda\,\mathrm{Id} - \lambda(12) - \lambda(13) - \lambda(23) + \lambda(123) + \lambda(132) \in B$. One checks that

$$\begin{aligned} a \cdot b = {} & \lambda(a_0 - a_1 - a_2 - a_3 + a_4 + a_5)\,\mathrm{Id} - \lambda(a_0 - a_1 - a_2 - a_3 + a_4 + a_5)(12) - \\ & - \lambda(a_0 - a_1 - a_2 - a_3 + a_4 + a_5)(13) - \lambda(a_0 - a_1 - a_2 - a_3 + a_4 + a_5)(23) + \\ & + \lambda(a_0 - a_1 - a_2 - a_3 + a_4 + a_5)(123) + \lambda(a_0 - a_1 - a_2 - a_3 + a_4 + a_5)(132) \\ = {} & \sum_{g \in S_3} (-1)^{\mathrm{sgn}(g)} \mu \cdot g, \end{aligned}$$

where $\mu = \lambda(a_0 - a_1 - a_2 - a_3 + a_4 + a_5) \in \mathbb{C}$. Therefore B is a left ideal of A. Analogously, one shows that:

$$b \cdot a = \sum_{g \in S_3} (-1)^{\mathrm{sgn}(g)} \mu \cdot g,$$

where $\mu = \lambda(a_0 - a_1 - a_2 - a_3 + a_4 + a_5) \in \mathbb{C}$, and therefore B is a bilateral ideal of A.

(o) Again, B is not a subring of A, as $\mathrm{Id} \notin B$. Let $a = a_0\,\mathrm{Id} + a_1(12) + a_2(13) + a_3(23) + a_4(123) + a_5(132) \in A$ and let $b = \lambda\,\mathrm{Id} + \lambda\varepsilon(123) + \lambda\varepsilon^2(132) + \mu(12) + \mu\varepsilon(23) + \mu\varepsilon^2(13) \in B$. We compute:

$$\begin{aligned} a \cdot b = {} & (\lambda a_0 + \mu a_1 + \mu\varepsilon^2 a_2 + \mu\varepsilon a_3 + \lambda\varepsilon^2 a_4 + \lambda\varepsilon a_5)\,\mathrm{Id} + (\lambda\varepsilon a_0 + \mu\varepsilon a_1 + \mu a_2 + \mu\varepsilon^2 a_3 + \lambda a_4 + \\ & + \lambda\varepsilon^2 a_5)(123) + (\lambda\varepsilon^2 a_0 + \mu\varepsilon^2 a_1 + \mu\varepsilon a_2 + \mu a_3 + \lambda\varepsilon a_4 + \lambda a_5)(132) + (\mu a_0 + \lambda a_1 + \\ & + \lambda\varepsilon a_2 + \lambda\varepsilon^2 a_3 + \mu\varepsilon a_4 + \mu\varepsilon^2 a_5)(12) + (\mu\varepsilon a_0 + \lambda\varepsilon a_1 + \lambda\varepsilon^2 a_2 + \lambda a_3 + \mu\varepsilon^2 a_4 + \mu a_5)(23) + \\ & + (\mu\varepsilon^2 a_0 + \lambda\varepsilon^2 a_1 + \lambda a_2 + \lambda\varepsilon a_3 + \mu a_4 + \mu\varepsilon a_5)(13) \end{aligned}$$

Set $x = \lambda a_0 + \mu a_1 + \mu\varepsilon^2 a_2 + \mu\varepsilon a_3 + \lambda\varepsilon^2 a_4 + \lambda\varepsilon a_5$ and $y = \mu a_0 + \lambda a_1 + \lambda\varepsilon a_2 + \lambda\varepsilon^2 a_3 + \mu\varepsilon a_4 + \mu\varepsilon^2 a_5$. Then, $x, y \in \mathbb{C}$ and we see that

$$a \cdot b = x\,\mathrm{Id} + x\varepsilon(123) + x\varepsilon^2(132) + y(12) + y\varepsilon(23) + y\varepsilon^2(13) \in B$$

and conclude that B is a left ideal of A.

On the other hand, let $a = a_0\,\mathrm{Id} + a_1(12) \in A$ and $b = \lambda\,\mathrm{Id} + \lambda\varepsilon(123) + \lambda\varepsilon^2(132) + \mu(12) + \mu\varepsilon(23) + \mu\varepsilon^2(13) \in B$. Then:

$$\begin{aligned} b \cdot a = {} & (\lambda a_0 + \mu a_1)\,\mathrm{Id} + \varepsilon(\lambda a_0 + \mu\varepsilon a_1)(123) + \varepsilon^2(\lambda a_0 + \mu\varepsilon^2 a_1)(132) + (\mu a_0 + \lambda a_1)(12) + \\ & + \varepsilon(\mu a_0 + \lambda\varepsilon a_1)(23) + \varepsilon^2(\mu a_0 + \lambda\varepsilon^2 a_1)(13) \notin B. \end{aligned}$$

Hence B is not a right ideal of A.

(p) Once more, B is not a subring of A, as $\mathrm{Id} \notin B$. One checks that:

$$\begin{cases} (12) \cdot [\lambda(123) + \lambda(132)] = \lambda(23) + \lambda(13) \notin B \\ [\lambda(123) + \lambda(132)] \cdot (12) = \lambda(13) + \lambda(23) \notin B \end{cases},$$

hence B is neither a left, nor a right ideal of A.

Exercice 2. 1. Let $A = (a_{ij}) \in M_n(K)$ be a matrix which is concentrated in the j^{th} column, i.e. $a_{rs} = 0$ for all $s \neq j$. For all $1 \leq r \leq n$ consider the matrix $B_r = a_{rj}e_{ri} \in M_n(K)$. Then $B_r e_{ij} \in I$, where

$$(B_r e_{ij})_{kl} = \sum_{m=1}^{n} (a_{rj}e_{ri})_{km}(e_{ij})_{ml} = a_{rj} \sum_{m=1}^{n} \delta_{rk}\delta_{im}\delta_{jl} = a_{rj}\delta_{rk}\delta_{jl} = \begin{cases} a_{rj}, \text{ if } k = r \text{ and } l = j \\ 0, \text{ otherwise} \end{cases}.$$

Lastly, as $A = \sum_{r=1}^{n}(B_r e_{ij})$, we conclude that $A \in I$.

2. Let $S \subseteq M_n(K)$ be the subset of matrices which are concentrated in the j^{th} column. Clearly, S is an additive subgroup of $M_n(K)$. Now, let $A = (a_{rs}) \in M_n(K)$ and let $B = (b_{rs}) \in S$. As

$$(A \cdot B)_{rs} = \sum_{m=1}^{n} a_{rm}b_{ms},$$

it follows that $(A \cdot B)_{rs} = 0$ for all $s \neq j$, and we deduce that $A \cdot B \in S$. Therefore, S is a left ideal in $M_n(K)$.

3. Let $\{0\} \neq I$ be a bilateral ideal in $M_n(K)$. Let A be a non-zero matrix in I. Then A admits a non-zero coefficient a_{ij}. As I is an ideal and K is a field we have that $\frac{1}{a_{ij}}\mathrm{I}_n \cdot A \in I$ and so, we can assume without loss of generality that $a_{ij} = 1$. Since I is a bilateral ideal, it follows that for all $1 \leq r, s \leq n$, the product $e_{ri}Ae_{js} \in I$. We compute

$$\begin{aligned}(e_{ri}Ae_{js})_{kl} &= \sum_{q=1}^{n}(e_{ri}A)_{kq}(e_{js})_{ql} = \sum_{q=1}^{n}\big[\sum_{p=1}^{n}(e_{ri})_{kp}a_{pq}\big]\delta_{jq}\delta_{sl} = \sum_{p=1}^{n}\delta_{rk}\delta_{ip}a_{pj}\delta_{sl} \\ &= \delta_{rk}a_{ij}\delta_{sl} = \delta_{rk}\delta_{sl} = (e_{rs})_{kl}\end{aligned}$$

and it follows that $e_{rs} \in I$ for all $1 \leq r, s \leq n$. Lastly, as I is an additive subgroup of $M_n(K)$, we conclude that $I = M_n(K)$.

Exercice 3. (a) Let $0 \neq x \in I$ and let $0 \neq y \in J$. Then $xy \neq 0$, as A is integral, and $xy \in I \cap J$;

(b) Proposition 1.4.6;

(c) Exercice 2;

(d) Proposition 1.4.6.

Pour les points (e) et (f), l'argument suivant s'applique. Soit $x \in K$ non-nul. Alors $Kx = K$. En particulier, il existe $y \in K$ tel que $yx = 1$. Comme $Ky = K$, il existe $z \in K$ tel que $zy = 1$. En multipliant par x à droite, on obtient, $zyx = x$, et donc $z = x$. Ainsi y est un inverse à droite et à gauche de x.

Exercice 4. (a) Example 1.4.9;

(b) Recall the quotient homomorphism $\xi : A \to A/I$ given by $a \xrightarrow{\xi} [a]$ (Proposition 1.4.13). This induces the surjective ring homomorphism $f : M_n(A) \to M_n(A/I)$ given by $(a_{ij}) \xrightarrow{\mathrm{f}} ([a_{ij}])$. The kernel of f consists of those matrices in $M_n(A)$ whose coefficients are zero in A/I, hence $\ker(f) = M_n(I)$. We conclude that $M_n(A)/M_n(I) \cong M_n(A/I)$.

(c) Let $\varphi : \mathbb{Z} \to \mathbb{Z}[\sqrt{7}]/I$, where $\varphi(n) = [n]$, for all $n \in \mathbb{Z}$. Clearly, φ is a ring homomorphism and $\ker(\varphi) = \{n \in \mathbb{Z} \mid n \in I\}$. Let $n \in \ker(\varphi)$. Then there exist $a, b \in \mathbb{Z}$ such that $n = (5+2\sqrt{7})(a+b\sqrt{7})$. We make the computations and arrive at $2n = 3b$. As $\gcd(2,3) = 1$, we have $n \in (3)$, hence $\ker(\varphi) \subseteq (3)$. Conversely, let $n \in (3)$. Then $n = 3m$, for some $m \in \mathbb{Z}$, and $\varphi(n) = \varphi(3)\varphi(m) = 0$. We deduce that $\ker(\varphi) = (3)$.

The only thing left to prove is that φ is surjective. Before we proceed, we remark that $\sqrt{7}(5 + 2\sqrt{7}) = 14 + 5\sqrt{7} \in I$ and $(14 + 5\sqrt{7}) - 2(5 + 2\sqrt{7}) = 4 + \sqrt{7} \in I$. Now, let $[a + b\sqrt{7}] \in \mathbb{Z}[\sqrt{7}]/I$. We have that

$$[a + b\sqrt{7}] = [a] + [b\sqrt{7}] = [a] + [-4b] = \varphi(a) + \varphi(-4b) = \varphi(a - 4b).$$

We use the isomorphism theorem to conclude that $\mathbb{Z}/(3) \cong \mathbb{Z}[\sqrt{7}]/(5 + 2\sqrt{7})$.

Exercice 5.
Dans les deux premiers cas, on peut regarder le produit coefficient dominants qui sera non-nul. Dans le cas intègre car le produit d'éléments non-nuls est non-nul, et dans le deuxième car le produit d'un inversible avec un élément non-nul est encore non-nul. En effet si $xy = 1$ et $a \neq 0$ si par l'absurde $xa = 0$, on aurait $a = yxa = 0$, une contradiction. Dans $\mathbb{Z}/4\mathbb{Z}[t]$ le produit du polynôme $2t$ avec lui-même montre que la formule du degré n'est pas toujours vérifiée.

Exercice 6.
Consider the evaluation homomorphism $\mathrm{ev}_\varepsilon : \mathbb{Z}[t] \to \mathbb{Z}[\varepsilon]$. Clearly ev_ε is surjective and so, the only thing we need to show is that $(t^2 + t + 1) = \ker(\mathrm{ev}_\varepsilon)$.

Let $f(t) \in (t^2 + t + 1)$. Then $f(t) = (t^2 + t + 1)g(t)$ for some $g(t) \in \mathbb{Z}[t]$ and we have

$$\mathrm{ev}_\varepsilon(f(t)) = \mathrm{ev}_\varepsilon(t^2 + t + 1)\,\mathrm{ev}_\varepsilon(g(t)) = 0.$$

Therefore $(t^2 + t + 1) \subseteq \ker(\mathrm{ev}_\varepsilon)$.

Conversely, let $f(t) \in \ker(\mathrm{ev}_\varepsilon)$. We will show that $f(t) \in (t^2 + t + 1)$ by recurrence on $\deg(f)$.

If $\deg(f) = 0$, then $f(t) = a_0$ and as $\mathrm{ev}_\varepsilon(f) = 0$, it follows that $f = 0$.

If $\deg(f) = 1$, then $f(t) = a_1 t + a_0$, for some $a_1, a_0 \in \mathbb{Z}$, and, as $\mathrm{ev}_\varepsilon(f(t)) = 0$, it follows that $a_1 = a_0 = 0$, hence $f(t) = 0$.

We can now assume that $\deg(f) \geq 2$. We write $f(t) = \sum_{i=0}^{m} a_i t^i$, where $\deg(f) = m$ and $a_i \in \mathbb{Z}$. Then, as $f(t) \in \ker(\mathrm{ev}_\varepsilon)$ and $a_m t^{m-2}(t^2 + t + 1) \in \ker(\mathrm{ev}_\varepsilon)$, it follows that:

$$g(t) = f(t) - a_m t^{m-2}(t^2 + t + 1) = \sum_{i=0}^{m-3} a_i t^i + (a_{m-2} - a_m)t^{m-2} + (a_{m-1} - a_m)t^{m-1} \in \ker(\mathrm{ev}_\varepsilon).$$

Now $\deg(g(t)) \leq m - 1$ and so, by recurrence, we have $g(t) \in (t^2 + t + 1)$. Consequently, $f(t) = g(t) + a_m t^{m-2}(t^2 + t + 1) \in (t^2 + t + 1)$ and so $\ker(\mathrm{ev}_\varepsilon) = (t^2 + t + 1)$.

We now apply the isomorphism theorem to conclude that $\mathbb{Z}[t]/(t^2 + t + 1) \cong \mathbb{Z}[\varepsilon]$.

Exercice Bonus.(a) Supposons qu'il existe un isomorphisme $\phi\colon \mathbb{Z}_{(2)} \to \mathbb{Z}_{(3)}$. Comme ϕ est un morphisme d'anneau, on a $\phi(1) = 1$. En particulier, $\phi(3) = 3$. Notez que $1/3 \in \mathbb{Z}_{(2)}$, donc on a

$$1 = \phi(1) = \phi(3 \cdot 1/3) = 3\phi(1/3),$$

ce qui impliquerait que 3 ait un inverse dans $\mathbb{Z}_{(3)}$. Vu que ce n'est pas le cas, on conclut que ces deux anneaux ne sont pas isomorphes.

(b) Pour tout $f \in \mathbb{Z}[x,y]$, on notera $[f]$ la classe de f dans $\mathbb{Z}[x,y]/(xy-2024)$.

Supposons qu'il existe un isomorphisme $\phi\colon \mathbb{Z}[x,y]/(xy-2024) \to \mathbb{Z}[t]$. Notons $p_x(t)$ (resp. $p_y(t)$) l'image de $[x]$ (resp. $[y]$). Comme $[xy-2024]=0$, on a que

$$0 = \phi([xy-2024]) = p_x(t)p_y(t) - \phi([2024]) = p_x(t)p_y(t) - 2024$$

(comme $\phi([1])=1$ par définition d'un morphisme d'anneau, $\phi([2024])=2024$.)

En d'autres termes,

$$p_x(t)p_y(t) = 2024.$$

Cela implique que $p_x(t)$ et $p_y(t)$ doivent être des polynomes constants. Comme tout élément de $\mathbb{Z}[x,y]/(xy-2024)$ ets par définition et de somme et produit de $[x]$, $[y]$ et $[1]$, on déduit que

$$\mathrm{im}(\phi) \subseteq \mathbb{Z} \subseteq \mathbb{Z}[t],$$

et donc ϕ n'est pas surjective. Ainsi, ces deux anneaux ne sont pas isomorphes.

(c) Nous allons montrer que ces deux anneaux sont isomorphes. Premièrement, définissons un morphisme

$$\mathbb{Z}[\{t_p\}_{p\in\mathcal{P}}]\Big/(pt_p - 1 | p \in \mathcal{P}) \longrightarrow \mathbb{Q}.$$

Comme tout élément de $\mathbb{Z}[\{t_p\}_{p\in\mathcal{P}}]$ ne contient qu'un nombre fini de variables, pour définir un morphisme $\psi\colon \mathbb{Z}[\{t_p\}_{p\in\mathcal{P}}] \to \mathbb{Q}$, il suffit de préciser les images de chaque variable t_p (exactement comme dans le cas d'un nombre fini de variables). Par définition, nous poserons

$$\psi(t_p) = 1/p \in \mathbb{Q}.$$

Notons que pour tout $p \in \mathcal{P}$, on a

$$\psi(pt_p - 1) = p \cdot 1/p - 1 = 0,$$

donc ψ passe au quotient et définit un morphisme d'anneau

$$\phi\colon \mathbb{Z}[\{t_p\}_{p\in\mathcal{P}}]\Big/(pt_p - 1 | p \in \mathcal{P}) \longrightarrow \mathbb{Q}.$$

Nous allons donner deux preuves différentes que ceci définit un isomorphisme.

- Considérons le morphisme canonique

$$\theta\colon \mathbb{Z} \to \mathbb{Z}[\{t_p\}_{p\in\mathcal{P}}]\Big/(pt_p - 1 | p \in \mathcal{P}).$$

Comme avant, nous noterons la classe d'un élément $f \in \mathbb{Z}[\{t_p\}_{p\in\mathcal{P}}]$ dans le quotient par $[f]$. Montrons que pour tout $n \in \mathbb{Z}$, $\theta(n) = [n]$ est inversible.
Si $n = \pm 1$, c'est immédiat, alors on sait que l'on peut écrire $n = \pm p_1^{i_1} \dots p_k^{i_k}$, ou chaque p_i est premier, et $i_j \geq 0$ pour tout j. Ainsi, il suffit de montrer que pour tout p, l'élément $[p]$ est inversible (un produit d'éléments inversible est toujours inversible).
C'est en fait direct, car pour tout p, on a $[p][t_p] = [1]$.
Ainsi, par la proposition 2.3.18 du cours (en utilisant les notations du cours, même si la proposition n'est citée que dans le cas d'un corps L, ce dont on a réellement besoin est que pour tout $a \in A \setminus \{0\}$, $j(a) \in L^\times$), on déduit l'existence d'un morphisme

$$\nu\colon \mathbb{Q} \longrightarrow \mathbb{Z}[\{t_p\}_{p\in\mathcal{P}}]\Big/(pt_p - 1 | p \in \mathcal{P}),$$

qui en particulier envoie chaque $1/p$ sur $[t_p]$.
Vérifions que ν est ϕ sont inverses l'un de l'autres. Le fait que $\phi \circ \nu = id$ est immédiat, car l'identité est le seul endomorphisme de $\mathbb{Q}$. Pour montrer que $\nu \circ \phi = id$, il suffit de l'appliquer à chaque $[t_p]$. On a alors fini, car

$$\nu(\phi([t_p])) = \nu(1/p) = [t_p].$$

- Prouvons directement que ϕ est surjectif et injectif.
  Surjectivité : Soit $\frac{a}{b} \in \mathbb{Q}$ avec $b > 0$, et écrivons $b = \prod_i p_i^{n_i}$ sa décomposition en facteurs premiers. Alors
  $$\phi\left(a \prod_i t_{p_i}^{n_i}\right) = \frac{a}{b}.$$
  Injectivité : Soit $I = (pt_p - 1 | p \in \mathcal{P})$, et montrons que
  $$\ker(\psi) = I.$$
  et nous pourrons alors conclure par le premier théorème d'isomorphisme (remarquez de l'inclusion de droite à gauche a déjà été montrée).
  Soit $f(t_{p_1}, \dots, t_{p_l}) \in \ker(\psi)$, et raisonnons par récurrence sur $l \geq 0$. Si $l = 0$, l'assertion est immédiate. Pour l général, simplifions les notation et posons $p := p_l$.
  Ecrivons
  $$f = \sum_{i=0}^{n} f_i t_p^i,$$
  où $f_i \in \mathbb{Z}[t_{p_1}, \dots, t_{p_{l-1}}]$. Raisonnons maintenant par récurrence sur $n \geq 0$. Si $n = 0$, alors on conclut par l'hypothèse de récurrence sur l.
  Ecrivons aussi $\frac{a_i}{b_i} = g_i = \psi(f_i) \in \mathbb{Q}$ avec a_i, b_i premiers entre eux, et posons aussi $g = f(1/p_1, \dots, 1/p_{l-1}, t_p) \in \mathbb{Q}[t_p]$.
  On a alors que $g = \sum_{i=0}^{n} g_i t_p^i$, et comme $g(1/p) = 0$, on obtient que
  $$0 = \sum_{i=0}^{n} \frac{g_i}{p^i} = \frac{g_0 p^n + g_1 p^{n-1} + \cdots + g_n}{p^n},$$
  i.e.
  $$g_0 p^n + g_1 p^{n-1} + \cdots + g_n = 0.$$
  Comme les b_i ne sont pas divisible par p, on obtient que p divise a_n. Ecrivons alors $g_n = p g'_n$. Soit $f'_n \in \mathbb{Z}[t_{p_1}, \dots, t_{p_{l-1}}]$ tel que $\psi(f'_n) = g'_n$ (la preuve de la surjectivité montre l'existence d'un tel f'_n).
  On a alors que
  $$f_n - p f'_n \in \ker(\psi),$$
  et par l'hypothèse d'induction sur l, on en déduit que $f_n - p f'_n \in I$.
  Ainsi, on a modulo I que
  $$f_n t_p^n = t_p^{n-1}(p f'_n t_p - f'_n + f'_n) = t_p^{n-1}(pt_p - 1) f'_n + t_p^{n-1} f'_n,$$
  et donc que
  $$f = f_0 + f_1 t_p + \cdots + (f'_n + f_{n-1}) t_p^{n-1} + t_p^{n-1}(pt_p - 1) f'_n.$$
  Ainsi, on déduit (toujours modulo I) que
  $$f = f_0 + f_1 t_p + \cdots + (f'_n + f_{n-1}) t_p^{n-1}.$$
  Comme $\psi(I) = 0$, l'équation ci-dessus montre que
  $$f_0 + f_1 t_p + \cdots + (f'_n + f_{n-1}) t_p^{n-1} \in \ker(\psi)$$
  et donc par l'hypothèse d'induction sur n que
  $$f_0 + f_1 t_p + \cdots + (f'_n + f_{n-1}) t_p^{n-1} \in I$$
  On conclut donc enfin que $f \in I$.